

# 关于发展中国家加强市场约束的思考

陈 淼 鑫

(厦门大学 财金系,福建 厦门 361005)

关键词:市场约束监管;风险;发展中国家;银行业市场约束机制

摘 要:根据市场约束有效性所依赖的具体条件,以及发展中国家应如何协调银行的内部控制、官方监管与市场约束这三者间的关系,并结合我国的具体情况,对加强我国银行业市场约束机制提出若干具体措施建议。

中图分类号:F830

文献标识码:A

文章编号:1009-3753(2003)01-0024-03

## 一、市场约束有效性依赖的条件及发展中国家的现实情况

市场约束要充分发挥作用,首先需要有一个健全的金融市场体系,即要求具有完整、统一、开放的金融市场,各个子市场(如资本市场、货币市场等)发展均衡,不存在着市场分割(如地区封锁、部门封锁等),并要求资金能够自由地流动,价格、利率等能够对资金供求状况的变化作出灵活的反应。而我国目前的金融市场体系中,各个子市场的发展极不均衡,市场分割仍十分严重,利率汇率等也仍受到较为严格的管制,极大地限制了市场约束力量的发挥。

其次,必须具有充分有效的信息披露机制,否则由于信息的不对称,市场参与者将无法判断金融机构的良莠,缺乏实施市场约束的决策依据。但在许多发展中国家由于金融体系的不完善,银行经营的透明度极低,以至黑箱操作的情况时有发生,极大地制约了市场约束的力量。以我国为例,我国金融信息的披露制度就极不健全,各类金融机构缺乏统一规范的财务会计制度,信息披露的范围狭小,根据现行的《人民银行法》和《商业银行法》的规定,金融机构的财务信息只须对中央银行公开,而一般的市场参与者除了可以在《金融时报》和《中国金融年鉴》上获得有限的金融信息外,无法从其他渠道获得充分的信息,以判断一家金

融机构实际经营状况的好坏。这种信息的不公开容易引起存款人信心的波动,引发“信息问题”。

而发达国家的金融透明度就相对较高。以新西兰当局 1996 年实行的新披露制度为例,所有的银行被要求必须每季度公布一个披露报告,并采取 2 种形式:一种是针对普通存款人的简单的“主要信息概要”,一种则是针对专业分析者的更为广泛的“一般披露报告”。而且银行发布的披露报告每年末要接受一次全面的外部审计,每半年要接受一次限定范围的审计检查,每个董事必须在报告上签字,并做出一定的证明。如果报告存在虚假或误导,银行董事将面临严重的刑事和民事处罚(包括三年以下的监禁和对贷款人损失的个人责任)。

再次,市场参与者要具有较强的金融风险意识,这就必须妥善解决存款保险制度问题,否则,就会缺乏实施市场约束的动力。因为一旦存在强制性的政府存款保险计划,存款人面临的风险将大大减小,也就失去了监督的动力。在许多发展中国家,由于长期以来国家都对银行业实行保护政策,存款人的总体风险意识不强,市场对银行经营的约束力度极低,从而导致银行经营者不顾风险,一味追求高额利润的非理性行为,引发严重的“道德风险”。

最后,市场约束的有效性还依赖于金融系统

收稿日期:2002-06-24

作者简介:陈淼鑫(1976—),女,福建福州人,硕士,研究方向为货币银行学。

的结构和政府拥有银行系统的程度。当银行都由国内拥有时市场约束就更有效,也就是说市场约束在国外银行很多的金融系统中,比在以地方银行为主的金融系统中更易受到压制。而国有银行与私营银行相比,也更难施以有效的市场约束。对于发展中国家和转轨国家而言,这些国家的国有化程度较高,贷款集中度也比发达国家高,关联性较强,而且发展中国家波动性更大的宏观经济环境与相对集中的银行体系相结合,很可能使其银行体系面临更大的系统性风险和市场风险,使市场对银行风险管理过程中的监控能力削弱。因此,发展中国家在创造条件加强市场约束力量的同时,也不可以盲目夸大其作用力。应针对不同国家金融体系发展的具体情况,有计划有步骤地实行市场和金融深化。

## 二、发展中国家如何协调银行的内部控制、官方监管与市场约束这三者间的关系

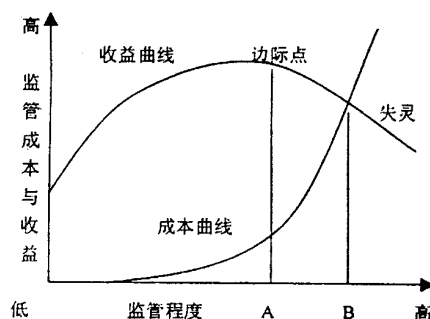
银行体系的稳健运行首先要依赖于高效率的银行内部控制机制。但由于银行经理人逐利的天性和道德风险的存在,还必须从银行的外部对其加以约束,这就要依赖于来自公共部门的官方监管和来自私人部门的市场约束力量。

传统理论认为由于市场的不完全和市场失灵的存在,官方监管才是真正有效的手段,官方监管可以减少金融系统的风险,保持金融机构的稳定,提高金融运行效率。甚至可以由监管的垄断给监管者带来大量隐性的租金收入。这往往成为众多发展中国家过分强调官方监管,制约金融市场发展的重要原因。

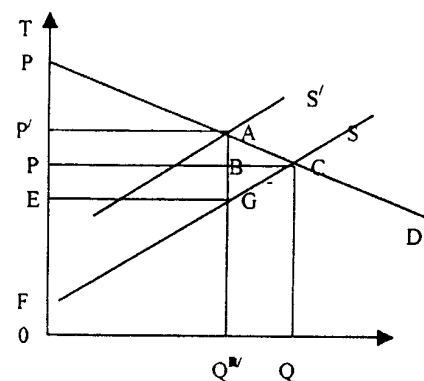
但在任何情况下,银行业的官方监管,其代价也是极为昂贵的。一般而言,监管的直接成本包括监管机构在执行监管过程中所耗费的“行政成本”和被监管者因遵守监管条例而耗费的“执行成本”;其间接成本则主要指由于监管而导致的福利损失和机会成本,包括由于削弱竞争导致的静态低效率和由于妨碍金融创新而导致的动态低效率等。(图一,图二)

图一有力地说明了监管程度大小对金融市场发展的重要影响。适度的监管能够使金融市场的收益与成本差达到极大值,最大程度地促进金融

市场的发展,而监管程度过低或过高都将不利于金融资源的最优配置。



(图一)



(图二)

图二中,设横轴代表金融活动的数量,纵轴代表金融活动的价格。 $S$  和  $D$  分别为实施监管前的供求曲线,二者相交于  $C$  点,得监管前的均衡业务量  $Q$  和价格水平  $P$ 。设监管之后,每单位业务量的成本上升  $AG$  这么多,得监管后的供给曲线  $S'$ ,在  $S' = D$  处得监管后的均衡:  $Q'$  和  $P'$ 。可见,监管后业务量下降,提供服务的价格水平上升,但上升的程度小于单位监管成本。这表明,金融机构自身承担了一部分监管成本。具体如下:金融机构承担的单位监管成本为  $PE$ ;金融机构的客户承担的监管成本为  $PP'$ ;客户的福利损失(消费者剩余的损失)为  $PP'CA$ ;监管前的生产者剩余为  $PCF$ ;监管后的生产者剩余为  $EGF$ ;金融机构的福利损失(生产者剩余的损失)为  $(PCF - EGF) = PEGC$  监管的总成本为  $PEGCA$ ,其中:执行成本为  $PEGA$ ,效率损失为  $GCA$ 。

有关报告表明,20 世纪 70 年代的美国,各类监管机构的运行成本一直在上升,1971 - 1979 财政年度,按 1970 年不变美元价值计算,美国 57 个

监管机构的行政费用增长了一倍多,由 1971 年的 12 亿美元上升到 1979 年的 30 亿美元。英国也有类似的现象。可见仅仅管制的直接成本就如此之大。因此,目前很多发达国家都在逐步地放松管制,更大地依靠市场约束的力量,其中最为成功的例子是新西兰。其银行监管方法相当强调市场在促进金融体系稳健中的作用。从 1996 年起,新西兰当局就决定通过银行的公开披露,更多地依靠市场规范来提高银行董事和管理者的可靠性,减少审慎监管的程度及因此带来的高成本。

### 三、市场约束加强对我国商业银行的影响及相应的对策措施

随着世界经济金融环境的变化,市场约束与其他促进银行改善经营管理的力量(如内部控制、政府监管等)相比,越来越显露出其独有的优势,如作用范围更广,强度更大,效率也更高等。随着我国加入 WTO,放松管制的步伐必将进一步加大,愈发激烈的市场竞争和金融国际化程度的加深,也必将使市场约束的力量进一步加强。尽管这有利于降低监管成本,形成公平规范的竞争秩序,促进银行体系的稳健发展和整体经营效率的提高,但也可能对那些存在较多历史遗留问题的银行形成较大的冲击,经营变得更加困难。同时,由于市场约束也存在着某些固有的缺陷,如对某些突发事件,市场容易产生过激反应(挤兑)等,从而对整个金融体系造成不良影响。

因此,面对市场约束不断加强的现实情况,为了能够最大程度地利用其有利影响,避免其不利影响,我认为除了以上已经提到的市场披露和存款保险问题外,我们还应注意以下几点:

第一,大力发展金融市场。我国间接融资的比重超过 80%,这一方面使银行承受了过多的融资压力和行政干预,并成为风险的集散地,另一方面也使得融资的效率过低,还很大程度上制约了投资者投资组合的丰富和调整。因此我们必须大力发展我国的资本市场,创新投资工具,使得广大投资者能够有多种的投资选择,真正拥有实施市场约束的有力手段。同时,我们应逐步实现利率汇率的市场化,促进资金的自由流动,真正建立起一个完整、统一、开放的金融市场。

第二,商业银行经营体制的改革。我们知道,市场约束主要是通过影响银行的成本和收益,从而影响银行的利润率来发挥作用的。但由于历史遗留的原因,我国目前的四大国有商业银行在很大程度上都还要受政府行政干预的影响,还未达成以追求利润的最大化为目标,能够真正自主经营自负盈亏的商业化银行。因此,我们必须加快进行国有商业银行经营体制的改革,建立起完善有效的现代企业制度和内部激励机制,只有让其真正做到自主经营,以追求利润的最大化为目标,才能有动力和能力去适应市场约束力量的挑战。

第三,建立和完善信用评级制度。市场约束真正发挥作用,离不开对金融企业定期公正的资信评级。而审慎会计原则和《新资本协议》也要求我们应将授信资产的种类和授信对象的评级结合起来,以正确评估信用风险。因此,积极稳妥地建立适合我国实际情况的金融机构资信评级体系,定期进行客观公正的资信评级并在适当范围内予以公布,不仅是市场约束机制的需要,也是我国银行业改善经营,实现全面风险管理的需要。

第四,市场退出机制。应进一步完善我国金融机制市场退出的法律法规,明确接管的具体程序和措施,包括如何对接管的金融机构进行整顿,改组,及资金援助等;同时还应进一步明确金融机构的解散原因和程序,金融机构购并分立,破产清算的形式、条件、程序及法律后果等,才能使市场约束机制真正得以发挥作用。

### 参考文献:

- [1]周道许.现代金融监管体制研究[M].北京:中国金融出版社,2000.
- [2]查理士等.银行业的稳健与货币政策[M].北京:中国金融出版社,1999.
- [3]李晓华.BASIC 框架:市场约束下的银行监管[J].上海金融,2001,(4).
- [4]林平.关于加强我国金融市场纪律约束的思考[J].南方金融,2001,(2).
- [5]何自云.市场约束的加强与我国商业银行的对策[J].农村金融研究,2001,(1).
- [6]陈俊龙等.银行业市场约束初探[J].武汉金融,2000,(1).
- [7]罗颖.信息披露与市场约束[J].国际金融研究,1999,(8).

责任编辑:方 圆